A propos de l'article de G. H. Parent sur
la répartition des Amphibiens et Reptiles
en France

La nécessité d'une enquête sur la répartition des Amphibiens en France s'est imposée il y a quelques années à plusieurs herpétologistes, conscients de l'insuffisance des données traditionnelles de la littérature à cet égard. Cette dernière fourmille en effet de données douteuses, incomplètes, parfois franchement fausses, qui malheureusement ont souvent été répétées telles quelles, sans le moindre examen critique, d'article en article et d'ouvrage en ouvrage. Les sources d'erreur sont doubles: animaux mal identifiés; localités de capture inexactes. Malgré le nombre restreint des espèces d'Amphibiens susceptibles d'être rencontrées en France, les erreurs de détermination s'avèrent en effet fréquentes, tant dans la littérature scientifique que dans les collections de Muséums. Les erreurs de localités ne sont pas rares non plus dans la littérature et dans les collections, surtout lorsqu'il s'agit de récoltes relativement anciennes.

L'enquête de répartition des Amphibiens en France ne débute donc pas sur un terrain vierge: de nombreuses informations existent déjà, mais une analyse critique serrée de la validité de ces informations est nécessaire. Toute nouvelle observation d'une espèce effectuée par un collaborateur de l'enquête peut entrer dans l'une des deux catégories suivantes: soit la localité de cette observation est située au sein de l'aire de répartition précédemment attribuée, en France, à cette espèce; soit elle est en dehors de cette aire. Il serait faux de penser que seules les observations appartenant à la deuxième catégorie présentent un intérêt: les observations de la première catégorie permettent de confirmer ce qui n'était, souvent, qu'une présomption; elles présentent de plus le grand intérêt de nous permettre de savoir que telle espèce était encore présente dans telle région et en telle année, ce qui nous donnera dans l'avenir le moyen de juger objectivement de la raréfaction ou de la disparition de certaines

espèces d'Amphibiens dans certaines régions de France. Quant aux observations "nouvelles", située en dehors de l'aire de répartition connue de l'espèce en France, elles sont bien entendu, si l'identification de l'espèce est correcte, fort intéressantes. La nouveauté de l'observation peut être due à deux causes: insuffisance des connaissances antérieures (l'espèce était déjà présente dans la région depuis longtemps mais n'y avait jamais été observée); colonisation récente de cette région par l'espèce concernée, soit que celle-ci soit actuellement en expansion dans cette région, soit que des individus de cette espèce y aient été introduits artificiellement par l'homme.

Pour pouvoir faire oeuvre utile, il importe avant tout que chaque collaborateur à l'enquête de répartition des Amphibiens en France s'assure de la validité de toutes ses déterminations, et de l'exactitude de la localisation des observations. Ceci étant, l'observateur soucieux d'une efficacité accrue de son travail pourra souhaiter concentrer son effort d'observation sur certaines régions plus intéressantes que d'autres: régions pour lesquelles les informations sur la répartition des Amphibiens sont particulièrement insuffisantes ou douteuses; régions considérées actuellement comme des limites d'aires de répartition, afin de préciser autant que possible la situation de ces limites; régions où certaines espèces n'avaient pas encore été signalées mais où l'observateur les a trouvées, de manière à établir s'il s'agit bien de populations stables ou au contraire d'individus isolés, peut-être récemment introduits par l'homme mais n'ayant pas fondé de populations.

L'observateur pourra donc être aidé dans son travail s'il dispose d'un document faisant le point sur l'état actuel des connaissances sur la répartition des Amphibiens en France. Malheureusement, aucun des petits livres et guides des Amphibiens d'Europe ou de France actuellement existants ne peut jouer ce rôle, la plupart de ces ouvrages étant en grande partie copiés les uns sur les autres et répétant notamment les mêmes erreurs. Le meilleur de ces guides, celui de Arnold et Burton (1978), échappe à cette critique mais se situe à l'échelle de l'ensemble de l'Europe, et les cartes de répartition, fort correctes en général, qu'il donne, sont trop peu détaillées pour permettre un

travail efficace à l'échelle d'un seul pays comme la France. Quant à l'Atlas préliminaire édité par la Société herpétologique de France en 1978, il ne peut guère non plus remplir ce rôle en raison de la méthode de travail qui a présidé à l'élaboration de la plupart de ses cartes, les observations d'Amphibiens y étant soit reportées telles quelles, sans examen critique de leur validité, soit, dans certains cas, (et ce qui revient au même du point de vue méthodologique), purement et simplement supprimées, sans supplément d'enquête, lorsqu'elles ne correspondaient pas avec les données de la littérature: il en résulte que cet Atlas comporte, en plus de quelques rares cartes ayant fait l'objet d'un traitement sérieux (par exemple Euproctus asper et Euproctus montanus), d'une part des cartes manifestement fausses, soit dans l'ensemble (par exemple Rana arvalis et Rana ridibunda), soit en partie (par exemple Hyla arborea et Hyla meridionalis), et d'autre part des cartes apparemment exactes car ne contredisant pas les données de la littérature (par exemple Bufo bufo et Rana dalmatina) mais reposant en réalité elles aussi sur des points n'ayant fait l'objet d'aucun contrôle véritable, et donc guère plus fiables que les précédentes.

Ayant depuis longtemps constaté l'existence d'une lacune grave à cet égard, G. H. Parent s'est attaché à l'élaboration d'un document de base regroupant, après un examen critique de celles-ci, l'ensemble des données de la littérature et des collections des Muséums, ainsi que ses observations personnelles sur les Amphibiens et Reptiles de la France et du Bénélux. Ce travail de synthèse, fruit de nombreuses années de recherches bibliographiques, dans les Muséums et sur le terrain, ne constitue nullement un document définitif, l'auteur l'admet lui-même. Le but de ce travail n'est pas de remplacer l'Atlas de répartition des Amphibiens en France actuellement en préparation, mais de faire le point des connaissances actuelles en ce domaine. A ce titre ce document sérieux et stimulant fournira un point d'appui fort utile pour l'enquête de répartition. Le Collège scientifique de l'enquête a jugé qu'il serait fort souhaitable que l'ensemble des collaborateurs de l'enquête disposent d'un exemplaire de ce document de travail, et a décidé, avec l'accord de G. H. Parent (membre du Collège) et de la Société Linnéenne de Lyon (dans le

Bulletin de laquelle cet article est publié), de faire l'achat d'un stock de tirés-à-part de cet article et de diffuser ceux-ci auprès de tous les enquêteurs. Cet article rendra également service aux herpétologistes s'intéressant aux Reptiles, puisqu'il traite des Amphibiens et des Reptiles de France dans leur ensemble.

Alain DUBOIS